



ИНСТИТУТ
БИБЛЕЙСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

Богословские размышления

ИБИ, информационный бюллетень
Номер 45
Январь 2014

Содержание

Гомосексуализм в истории	1
Майлз Грант, Д. М. Канрайт и кредит доверия Эллен Г. Уайт: Новый взгляд на судебное дело Израэля Даммона	7
<i>Прикладная библеистика</i>	
Последняя весть для мира	12
Книжные новинки	15
Новости всемирной Церкви	19

Гомосексуализм в истории

Эккехардт Мюллер

Данная статья посвящена историческому анализу проблемы гомосексуализма. Подобная практика берет свое начало еще на древнем Ближнем Востоке, проявляет себя в Израиле и Иудее, Греко-Римском мире, в христианстве и гностицизме, прослеживается в Европейском средневековье и открыто пропагандируется в современном мире.

Древний Ближний Восток

Египет

До сих пор не найдено ни одного египетского закона, где говорилось бы о гомосексуализме.¹ «В древнем Египте не было распространено документирование нетрадиционной сексуальной практики».² Но все же такие случаи были. Например, фараон Пепи II (24 век до н.э.) скорее всего, имел гомосексуальные отношения с одним из своих полководцев. Некоторые исследователи выдвинули предположение о том, «что гомосексуализм египтянами осуждался».³

«Для того чтобы создать идеальные семейные отношения в Египте, для молодого

человека требовалось найти себе хорошую жену и расширить семью рождением детей. Так как наследство передавалось по женской линии, рождение дочери имело большое значение. Молодой муж состоял в тесных взаимоотношениях со своим дедом по материнской линии».⁴

О практике гомосексуализма свидетельствуют надгробные надписи. Так, умерший человек утверждает, что имел гомосексуальные отношения с богом. Так как активный партнер имел власть, а пассивный партнер рассматривался как не имеющий власти, умерший человек в надгробном тексте якобы утверждал, что он не боится бога Атума.⁵ Чтобы подтвердить свою власть, египтяне имели право насилловать побежденных врагов.

«Самое известное описание гомосексуализма в египетской литературе – история о том, как бог Сет попытался изнасиловать своего младшего брата... Сет выказывал чрезмерный интерес к телу Гора... Сексуальные наклонности Сета всегда разнятся; его не волнует, замужем ли женщина или нет... он получает двух сирийских богинь, Анат и Астарту в качестве жен. Он насилует Анат».

Но согласно папирусу П. Честера Битти VII, она одета как мужчина. Используемое египетское слово отражает совокупление между животными, а не людьми.⁶ Боги устанавливают не только «нравственные принципы для людей», но также и человеческие концепции, используемые для рационализации собственного поведения. «Те, кто поклонялся Сету, могли имитировать его поступки, хотя эти действия рассматривались как мерзость теми, кто поклонялся другим богам».⁷

Имела место в Египте и педерастия. Гомосексуальные отношения возможно не «рассматривались как нечто плохое, если они были основаны на взаимном согласии».⁸ С другой стороны, в *Книге Мертвых*, умерший человек, который «предстает пред судьей в ином мире», говорит: «Я не имел сексуальные отношения с мальчиком. Я не осквернил себя... Я не извращенец: у меня не было сексуальных отношений с юношей».⁹ Уолд заявляет: «До конца первого тысячелетия до н.э. не существовало никаких запретов, равно как и законных одобрений однополых сексуальных контактов. Что повлияло на изменение отношения египтян к гомосексуализму, выявить не удастся».

Месопотамия

Подобная ситуация складывалась и в Месопотамии. В ранней истории никаких законов относительно гомосексуализма не существовало. В середине второго тысячелетия до н.э., гомосексуализм попал в список сексуальных преступлений. До сих пор обсуждается вопрос, относился ли этот закон только лишь к гомосексуальному насилию или нет. Наказание, кроме всего прочего, заключалось в кастрации преступника, чтобы он более не совершал подобных преступлений. Был и другой закон, который относился к ложному обвинению в гомосексуальном поведении. В законе оговаривалась ситуация, когда гомосексуального насилия как такового не было, и подобные отношения имели место по обоюд-

ному согласию. В таком случае, обвинитель также подвергался кастрации.¹⁰

А следующий закон отражает то, что обязательно имело место в обществе. В предписаниях магических текстов *šumma alú* можно найти следующие слова:

1. Если мужчина имел связь с себе подобным (мужчиной), то он превзойдет других своих братьев и сослуживцев.
2. Если, находясь в заключении, мужчина возжелает отношений с другим мужчиной, подобно тому, кто занимается храмовой проституцией, то совокупление с себе подобным не принесет добра.
3. Если мужчина вступит в связь со служителем храма, беды оставят его.
4. Если мужчина имеет связь со своим придворным (мужчиной) на протяжении целого года, он уже не переживает о происходящем.
5. Мужчина навлечет на себя беды, если имеет связь с рабом.¹¹

Однако эти тексты могут относиться лишь к культу, и не отражать то, что на самом деле происходило в повседневной жизни людей того времени. Спрингетт отмечает: «Сексуальная связь при поклонении богу или богине была довольно распространена, и данные действия не рассматривались, как нечто приступное, но как знак посвящения и преданности. Жрицы, соблюдающие обычай, по видимому были очень уважаемы, так как даже цари посвящали своих дочерей на служение в храмах... С другой стороны, вавилонские авторы не рекомендовали брать в жены храмовых проституток... Мужчины, связанные с культом (*assinu*), рассматривались как евнухи, гомосексуалисты, или как те и другие одновременно».¹²

Богиня любви и войны Иштар/Инанна, была фигурой неоднозначной, иногда действуя как женщина, а порой - как мужчина. Она «не соответствовала ожидаемой от женщины роли жены и матери, и в большинстве случаев вела себе как мужчина... Соответ-

ственно, Иштар поклонялись как возлюбленной деве, и как бородатому воину».¹³ В шумерском гимне говорится о том, что у Иштар была сила превращать женщин в мужчин, а мужчин в женщин.¹⁴ Не удивительно, что посвященные *assinnus*, *kurgarrus* и *kulu'us* или *galas* действовали точно так же. «Кажется, что все три группы, принадлежащие к культу, рождались мужчинами (или гермафродитами), но... их внешность была либо полностью женская, либо же они имели как мужские, так и женские характеристики».¹⁵ ... Возможно, посвященные культу вступали в однополые отношения... их пол неоднозначен: даже соответствующий знак клинописи, обозначающий их (UR.SAL) означал «мужчина-женщина» или буквально «собака-женщина» («собака» представляла собой мужское начало в негативном смысле).¹⁶ О том, как их воспринимало общество, пишет Теппо:

«Будучи представителями третьего пола, *assinnus*, *kurgarrus* и *kulu'us* разрушали одну из важнейших границ месопотамского общества – границу между мужчиной и женщиной. Такие люди аномальны: двуполые приверженцы двуполой богини Иштар, которая сама по себе была главной нарушительницей этой границы. Это делает приверженцев посвященными, сильными и опасными, и в то же время аморальными, маргинальными и устрашающими».¹⁷

Скудость информации, однако, может указывать на то, что гомосексуализм не был распространен в Месопотамии достаточно широко.¹⁸

Хетты

«Ни один из хеттских законов не запрещал гомосексуализм, за исключением случаев инцеста: «Если мужчина изнасилует своего сына, ему грозит смертельная казнь»».¹⁹ Так как имеется очень мало ин-

формации о гомосексуализме среди хеттов, нельзя сказать наверняка, была ли распространена подобная практика или нет. Однако мы знаем о скотоложстве. «Сексуальная связь с овцами или коровами была запрещена... Но связь с лошадьми или мулами не грозила никаким наказанием».²⁰

Хананеи

Тексты, где было бы описано гомосексуальное поведение хананеев, не сохранились. Основываясь на Лев. 18:24 и исходя из его контекста, можно предположить, что подобные отношения в Ханаане практиковались. «В данном случае, однако, нужно сказать, что известные нам тексты не говорят о гомосексуализме как о чем-то распространенном, и в сохранившихся рисунках это также не прослеживается. Культ плодородия, промискуитет, скотоложство, инцест – да, но не гомосексуализм».²¹

Древний Израиль и Иудея

Израиль

Ветхий Завет запрещает гомосексуализм (Лев. 18:22; 20:13). В нем приводятся случаи его проявления. Все эти случаи воспринимались негативно. Гомосексуализм – это мерзость, и должен быть наказуем.

Иудаизм

В ветхозаветном апокрифе *Премудрость Соломона* неоднократно говорится о грехе Содомы, он осуждается, главным образом, как грех не гостеприимства. Но в (14:26) говорится о сексуальной распущенности, что может указывать на гомосексуализм.

Псевдоэпиграфы также настроены враждебно по отношению к гомосексуализму, в большей степени это видно из 2-й книги Еноха. «Во второй книге Еноха 34:1-3 идет речь о мужеложстве, тогда как в 10:4, 5 конкретно говорится о педерастии. В книге прослеживается негативное отношение и к тому, и к другому».²² Согласно второй книге Еноха, гомосексуализм практиковался даже до пото-

па. Авторы псевдоэпиграфа, где упоминается мужеложство, рассматривают это не только «как грех в религиозном смысле, но также как беззаконие в гражданском или уголовном смысле... Евреи осуждали язычников за признание гомосексуализма законной практикой, на что указывают их законодательства...».²³

Раввинистический иудаизм не был исключением. «В Мишне прописывается, что за гомосексуализм требуется наказание более суровое, нежели смерть». Mishnah Sanhedrin 8:7 «рассматривает гомосексуализм наравне с такими преступлениями, как убийство и прелюбодеяние, отдельно от так называемых «ритуальных» преступлений. Мишна считает гомосексуализм более тяжким преступлением, чем убийство, но не таким тяжким как скотоложство, осквернение Субботы или идолопоклонство, учитывая их духовные последствия. Мишна также запрещает неженатому мужчине учить детей, и двум неженатым мужчинам спать под одним покрывалом (Qiddushin 4, 13f)».

«Талмуд в последних изданиях говорит о лесбиянстве как о лишении женщины права на брак с первосвященником (Bab. Shabbat 65a) и не допускает в суд свидетелем того, кто соглашался на акт педерастии (Bab. Yevamot 25a)».²⁴

Осуждали гомосексуализм Филон Александрийский и Иосиф Флавий. Оба считали, что «закон должен запрещать гомосексуальную практику... такие законы должны существовать среди всех народов. Скорее всего, они не ограничивали действие этих законов только практикой педерастии, учитывая тот факт, что они пишут о двуполовых людях и содомском грехе. Оба автора превозносят закон Моисеев над соответствующими законами язычников».²⁵

Греко-римский мир

Греция

«Наиболее распространенной практика гомосексуализма была в древней Греции...

Без сомнения, гомосексуализм в Греции был в значительной мере связан с самовлюбленным образом жизни греков, а также с их «религией». Гомосексуализм был распространен среди богов (например, Зевс совокуплялся с Ганимедом, Геракл с Иолаем или Гиласом, Апполон с Гиацинтом), поэтому люди имели все основания оправдывать данную практику».²⁶

Некоторые исследователи считают, что гомосексуализм мог возникнуть в греческом обществе около 1400 года до н.э. В седьмом/шестом веке до н.э. женщина по имени Сафо с острова Лесбос начала писать о своих чувствах к девушкам. Слово лесбиянство произошло от названия того места, родом откуда была эта женщина. Имела ли она сексуальную связь с другими девушками, или просто испытывала к ним определенные чувства, остается не ясным. В любом случае, это не было связано ни с каким культом.

«Самой распространенной формой гомосексуализма среди греков была педерастия. Данный термин связан с программой обучения мальчиков, на которую их отдавали отцы. Обучал их также мужчина. Как один из элементов учебы, мальчик, которого называли *eromenos*, время от времени должен был предоставлять своему наставнику (*erastes*) гомосексуальные услуги».²⁷ Эта практика считалась почетным институтом. От мальчиков, обычно достигших половой зрелости, не ожидалось, что они будут получать радость от сексуальных отношений, они просто должны были терпеть. Иначе, их бы считали извращенцами. Когда мальчик вырос, то от него не требовалось более исполнять пассивную роль в сексуальных отношениях».²⁸

Дело Тимарха в Афинском суде показывает, что этот администратор города был вовлечен в педерастию, гомосексуализм, проституцию и скотоложство.²⁹ Он бы приговорен к смертной казни.³⁰

Де Янг полагает, что «гомосексуализм среди греков был очень разнообразен: педерастия, как среди мужчин, так и женщин и

мужская проституция. Подобная практика считалась обоюдной и постоянной, так же, как насилие и неверность... Гомосексуализм стал узаконенным в военной службе, в системе образования и в домах. Многие из великих художников, поэтов, военачальников, философов, включая Сократа, Платона и Аристотеля, - были гомосексуалистами или педерастами». ³¹ Хотя Платон поддерживал педерастию, позднее он в какой-то мере изменил свою позицию. ³² Законы необходимы, «чтобы регулировать сексуальную деятельность среди гетеросексуалистов и гомосексуалистов». ³³ Платон также разделяет веру в андрогенический миф ³⁴ о «возникновении сексуальной дифференциации». ³⁵ Эсхинес стремился защитить мальчиков и даже рабов от сексуального домогательства и насилия.

Рим

«Римское общество, кажется, унаследовало распространившуюся практику гомосексуализма от Греции во втором веке до н.э. Гомосексуализм встречался во всех формах (педерастия, мужская проституция, наемные мальчики, взаимность среди взрослых и лесбиянство). Римляне на протяжении нескольких веков вносили поправки в законы, чтобы узаконить гомосексуализм в его различных проявлениях. ³⁶ Например, (1) *Lex Scantia* (около 226 года до н.э.); (2) *Lex Julia de adulteriis coecendi* (около 17 года до н.э.); (3) *First novella* (538 год н.э.); (4) *Second novella* (544 год н.э.). Удивительно то, что первые законы против гомосексуализма были составлены до того, как сформировалась христианская церковь.

Христианство и гностицизм

Ортодоксальное христианство

Новый Завет, как и Ветхий Завет, осуждает гомосексуальную практику. Подобную позицию поддерживали Августин и Златоуст. «Апостольская конституция (7.2) говорит о том, что мужеложство является неприемлемым поведением для христианина...». ³⁷

И «к четвертому веку церковные соборы начали вводить правила и запреты по данному вопросу. Вскоре правительство Рима переняло позицию церкви, и Рим начал издавать свои законы против данной практики». ³⁸

Гностики

В то время как ортодоксальное христианство придерживалось позиции Ветхого и Нового Заветов, гностики практиковали другой подход. Они по-своему истолковывали библейские тексты. Отец Церкви Эпифаний описывает группу, которая называлась барбелитами. Они вовлекались в «ритуальные совокупления с противоположным полом, прибегая к крайним мерам, для того, чтобы предотвратить оплодотворение и воспроизведение потомства...» ³⁹ Те, кто участвовал в подобных действиях, все еще считались девственниками, образом Божьим, теми, кто отражал Его святость. Но «подобные действия считались приемлемыми только для неофитов: более продвинутые приверженцы секты ⁴⁰ вовлечены в гомосексуализм» ... Для гностиков однополый секс, будучи столь ужасным искажением гендерного процесса, противоидеям к запрещенному совокуплению с противоположным полом, если хотите, позволял освободиться из оков принадлежности к своему полу. ⁴¹ Они не желали подчиняться природе.

Для Наасенов гетеросексуальная связь является «абсолютным злом и осквернением... Павел заявлял, что сексуальный акт между женщинами - «неестественен» (*para physin*); наасены возражали, говоря, если пол естественен, то поступать неестественно является благословением» ⁴² ... Гностики считали, что «ни мужчина, ни женщина не являются истинным человеком, но таковым является новое творение, новый человек». Действительно, подобный мотив присутствует в большинстве, если не во всех, рукописях гностиков: истинный человек, или *anthrōpos*, не принадлежит к конкретному полу, так как пол - это создание злого, низшего и чремер-

но мужеподобного бога, цель которого - ввести в заблуждение человечество для того, чтобы оно не осознавало свое небесное происхождение».⁴³

Средневековая Европа и Новое время

Христианская Церковь рассматривала гомосексуальные отношения как тяжкий грех. Согласно Григорию Нисскому, наказание варьировалось между девятью годами покаяния и отлучением от Церкви. Самое подробное обсуждение данного вопроса можно найти в работе Комениуса. Особое внимание он обращает на лесбиянство. В средневековье гомосексуализм ассоциировался с ересью. Фома Аквинский критически относился к гомосексуализму и заявлял, что половые органы не должны использоваться в тех случаях, когда не идет речь о продолжении рода. Гомосексуализм является почти таким же гнусным деянием, как и скотоложство.⁴⁴ Позиция Церкви оказала влияние на государство. Часто гомосексуалисты подвергались преследованиям, и даже казни.

Хотя в гражданском кодексе Франции гомосексуализм не упоминался, британский, а также германский и австралийский законы предполагали наказание за гомосексуальное поведение вплоть до конца 19-го столетия, а в некоторых случаях и до середины 20-го столетия.⁴⁵ Со временем гомосексуальные отношения в некоторых странах были узаконены, получив равные права с гетеросексуальным браком. Либерализм и секуляризм в купе с гомосексуальным лоббизмом, во многих странах способствовали коренным изменениям во взглядах касательно данного вопроса.

В тоже время законы, осуждающие так называемый «язык вражды», ограничили свободу слова в некоторых странах. Кроме того, используя законы о недопущении дискриминации, государство предприняло попытки оказать влияние на Церковь, которая осуждает гомосексуальное поведение, отказывая практикующим гомосексуалам при приеме на

работу. Тем самым государство выступает против свободы совести. Хотя и прискорбно то, что гомосексуалисты преследовались и подвергались казням, что противоречит духу Евангелия, не лучше и дискриминация тех, кто не согласен с гомосексуальным поведением. Люди должны учиться жить в обществе, где есть различные мнения, и уважать выбор каждого.

Заключение

Данный краткий экскурс показал, что разнообразные формы гомосексуализма были присущи большинству, если не всем культурам древнего Ближнего Востока. Подобная практика не всегда была эксплуататорской и жестокой. Тем не менее, во многих культурах отношение к различным формам гомосексуального поведения не было однозначным. Хотя в конкретных обстоятельствах подобное поведение и допускалось, оно не считалось нормой, и не должно было приниматься обществом, придерживающегося гетеросексуального брака и семейных отношений, в которых важную роль играли дети.

Следуя универсальной библейской позиции, на протяжении веков еврейское и христианское общество отвергало любую форму гомосексуального поведения. И только с недавнего времени некоторые церкви, идя на уступки новшествам различных культур и секулярных властей, стали допускать возможность гомосексуального поведения, в то время как другие церкви, проявляя уважение к гомосексуалистам, не поддерживают и не мирятся с подобным образом жизни.



Эккехардт Мюллер, заместитель директора ИБИ

¹Ср. Donald J. Wold. *Out of Order: Homosexuality in the Bible and the Ancient Near East* (Grand Rapids: Baker Books Publishing Company, 1998), 56.

²Ronald M. Springett. *Homosexuality in History and the Scriptures* (Silver Spring: Biblical Research Institute of the General Conference, 1988), 34.

³Wold, 56.

⁴Springett, 34.

⁵Wold, 56.

⁶Springett, 35, 37.

⁷Springett, 39.

⁸Wold, 59.

⁹Wold, 57-58.

¹⁰См. Wold, 47-58; Springett, 40-41.

¹¹Wold, 48.

¹²Springett, 41.

¹³Saana Teppo, “Sacred Marriage and the Devotees of Ístar”, in *Sacred Marriages: The Divine-Human Sexual Metaphor from Sumer to Early Christianity*, ed. Marti Nissinen and Risto Uro (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008), 76.

¹⁴См. Teppo, 85.

¹⁵См. Teppo, 77.

¹⁶Teppo, 81. Kathleen McCaffrey, “Reconsidering Gender Ambiguity in Mesopotamia: Is a Beard Just a Beard?” in *Sex and Gender in the Ancient Near East: Proceedings of the 47th Rencontre Assyriologique Internationale*, ed. Simo Parpola and Robert Whiting (Helsinki: Neo-Assyrian Text Corpus Project, 2002), 379-391. Автор утверждает, что мужчины, которые исполняли женскую роль, должны были рассматриваться в своем обществе как третий пол.

¹⁷Teppo, 91.

¹⁸См. Wold, 51.

¹⁹Wold, 54.

²⁰Martha Tobi Roth, Harry A. Hoffner, and Piotr Michalowski. *Law Collection from Mesopotamia and Asia Minor*, 2nd ed. (Atlanta, GA: Scholars Press, 1997), 236.

²¹Wold, 60.

²²James B. De Young. *Homosexuality: Contemporary Claims Examined in the Light of the Bible and Other Ancient Literature and Law* (Grand Rapids: Kregel Publications, 2000), 87.

²³De Young, 244.

²⁴De Young, 246.

²⁵De Young, 248.

²⁶De Young, 252.

²⁷Springett, 87.

²⁸Ср. Springett, 87-88.

²⁹См. De Young, 235-237.

³⁰См. De Young, 235-237, для более детального описания.

³¹De Young, 252-253.

³²Более детально см. David L. Balch (ed). *Homosexuality: Science and the “Plain Sense” of Scripture* (Grand Rapids: Wm B. Eerdmans Publishing Company, 2000), 44-45.

³³De Young, 253-254.

³⁴Springett, 97-98: «В этом мифе Платон объясняет, что первоначально человек имел двойственную природу. Он имел четыре головы, четыре ноги, два лица и два половых органа, лица смотрели в противоположные стороны, как если бы два человека стояли спиной к спине. Некоторые из этих творений сочетали мужскую и женскую природу в обеих частях тела, кто-то лишь женскую природу в обеих частях, а у кого-то (третий пол) каждой части тела принадлежал отличный от другой пол. Эти творения были настолько сильны, что стали высокомерными и начали нападать на богов. Из-за этого Зевс разделил этих четырехногих существ, и они стали двуногими. Те, у кого в обеих частях присутствовала мужская природа стали двумя мужчинами, у кого женская – двумя женщинами, а те, у кого была смешанная природа (гермафродиты), стали мужчиной и женщиной. На данном основании автор учитывает различные сексуальные желания, очевидные для общества. Каждый человек для отношений ищет свой или противоположный пол, в зависимости от своей первоначальной ориентации. Когда две потерянные части встречаются – они влюбляются. Созданием данного мифа Платон пытается объяснить, почему некоторых мужчин и женщин привлекает тот же самый пол».

³⁵Balach, 46.

³⁶Ср. De Young, 257.

³⁷De Young, 251.

³⁸De Young, 252.

³⁹Jonathan Cahana, “Gnostically Queer: Gender Trouble in Gnosticism”. *Biblical Theology Bulletin* 41/1 (2011): 26.

⁴⁰Cahana, 27.

⁴¹Cahana, 26-27.

⁴²Cahana, 28, 29.

⁴³Cahana, 30.

⁴⁴Ср. Bailey, “Homosexuality”, in *Die Religion in Geschichte und Gegenwart*, third edition, ed. Kurt Galling (Tubingen: J. B. C. Mohr, 1959), 443.

⁴⁵Bailey, 443.

Майлз Грант, Д. М. Канрайт и кредит доверия Эллен Г. Уайт: Новый взгляд на судебное дело Израэля Даммона

Майкл Кэмпбелл

Введение

В 1983 году Фред Хойт, в газете *Piscataquis Farmer* от 7 марта 1845 года, обнаружил заметку об аресте и суде над Израэлем Даммоном (1811-1886). В статье содержались

высказывания свидетелей касательно Э. Уайт и Доринды Бэкер, еще одной женщины, получавшей видения. Статья помогает получить представление о ранней пророческой деятельности Эллен Гармон (позднее ставшей Эллен Уайт).

Никакого секрета в том, что произошло в 1845 году, нет. Эллен Уайт описала этот случай спустя 15 лет в книге *Духовные Дары*, том 2 (1860). Однако *Piscataquis Farmer* предлагает более детальный отчет, и написан он значительно раньше. К тому же Эллен Г. Уайт описывается в нем как восторженная провидица, оказавшаяся в самом центре фанатического скандала.

Хотя предыдущие исследования, как позитивные, так и негативные, вскрыли различия между двумя публикациями (которые я не стану вновь оглашать и повторять в данной статье), Эллен Г. Уайт в поздних трудах описывает свою роль, как человека, осуждающего фанатиков. Газетная же статья недвусмысленно дает понять, что она сама была частью этого фанатизма. Хотя адвентистские исследователи сегодня в большей степени, чем считалось ранее, соглашаются с тем, что Эллен Г. Гармон, а также и другие верующие, были частью «экстатической методистской» традиции,¹ - суть вопроса в кредите доверия. Была ли она одной из многих провидцев, достаточно искусной для того, чтобы подавить других соперников в попытке основать церковь, или же она пыталась представить свое уникальное видение проблемы, включающее, в том числе, и осуждение фанатизма? Естественно, две эти интерпретации диаметрально противоположны.

Но это не все. Критики утверждают, что обнаружение данной статьи - одно из самых величайших исторических открытий о жизни Э. Уайт со времени ее смерти в 1915 году, которое Отдел наследия Эллен Уайт «старательно игнорирует».² С тех пор Джеймс Р. Никс, занимающий в настоящее время должность директора Отдела наследия Эллен Уайт, опубликовал две статьи (обшир-

ную статью, и относительно недавно, статью о Даммоне в энциклопедии Э. Уайт).³ О деталях его жизни стало известно намного больше, но все же вопрос о кредите доверия Э. Уайт остается. Результаты нового исследования дискуссии по этому вопросу в 1874 году оспаривают утверждения критиков.

Начало дискуссии

Начиная с 1859 года, Церковь Адвентистов седьмого дня распространилась до западного побережья Соединенных Штатов. Джеймс и Эллен Уайт, если не выступали во время лагерных встреч, разрывались между работой с новообращенными в Калифорнии и своим домом в Батл Крике,⁴ Мичиган. 29 декабря 1873 года они приехали в Санта Розу, Калифорния, где на протяжении нескольких недель оказывали духовную поддержку небольшой церкви.⁵ Кажется, на какое-то время они рассматривали это место как свой новый дом, и, возможно, будущее издательство на западном побережье, о котором давно мечтал Джеймс Уайт. 4 января 1874 года Эллен Г. Уайт узнала о том, что пастор пресвитерианской церкви в Санта Розе собирался выступить против адвентистов по вопросу изменения дня поклонения (субботы). Ответом на это была проповедь Джеймса Уайта о «неизменности Закона Божьего».

Затем в субботу, 14 февраля 1874 года, после того как Эллен Уайт закончила проповедь в группе верующих в Санта Розе, к церкви с просьбой проповедовать обратился Майлз Грант (1819-1911). Эллен Уайт в своем дневнике отметила: «решение было принято в спешке». По-видимому, Джеймс Уайт, который не присутствовал при голосовании ввиду болезни, разделял отношение Эллен Уайт к Гранту. «В данном вопросе абсолютно все было не правильно», - написала она в своем дневнике. Вместе они отправились к Боулсу, руководителю Адвентистов первого дня, деноминации, к которой принадлежал Грант (духовные последователи движения миллеритов, отвергающие седьмой день Субботу и

дар пророчества). Уайты объяснили данную ситуацию, как они видят ее со своей стороны, и оставили за ним «ответственность» за выступления Гранта в адвентистской церкви в Санта Розе.⁶

Эллен и Джеймс Уайт уже сталкивались с Майлзом Грантом ранее, и хорошо знали о том, что он был ярким противником Эллен Уайт и Церкви адвентистов седьмого дня на протяжении 1870-х годов. Поэтому их удивило то, что церковь приняла решение о приглашении Майлза Гранта для проповедования.⁷

Майлз Грант выступает против Эллен Уайт

Похоже, что Майлз Грант имел личную неприязнь по отношению к Джеймсу и Эллен Уайт. Впервые они встретились в 1868 году в поезде.⁸ Грант заявил тогда Джеймсу: «Я могу совершать служение вместе с тобой, но твои взгляды не позволяют тебе совершать служение со мной». Позднее Джеймс Уайт отправил уведомление о том, что он планирует посетить лагерное собрание Христиан адвентистов в Спрингфилде, Иллинойс. Будучи там, он сдержал свое обещание не распространять трактаты или выступать на публике, а тем, кто просил у него эти трактаты, раздавал их в своей палатке. Руководители Церкви христиан адвентистов («лагерный комитет») призвали Джеймса к ответу, обвинив его в том, что он распространял литературу в пределах лагеря. Джеймс Уайт пообещал не распространять более литературу даже у своей палатки. Не успел он подойти к своей палатке и объяснить щекотливость ситуации тем, с кем он путешествовал, как одна женщина остановила его, чтобы попросить еще что-то из литературы. Пять минут спустя «лагерный комитет» попросил Джеймса покинуть лагерь немедленно. Вмешался Джошуа В. Хаймс, и было дано согласие на то, чтобы Джеймс покинул лагерь на следующее утро.

Еще один инцидент случился во время того же лагерного собрания (предположи-

тельно перед инцидентом с распространением брошюр) – утром, перед началом первой встречи данного лагеря Уайты присоединились к небольшой молящейся и поющей группе. Затем Эллен Уайт начала говорить, собрав вокруг себя около тысячи слушателей. Майлз Грант постоянно прерывал ее и вынудил их уйти. Похоже, что противостояние в данном лагере стало толчком для последующих атак Гранта на пророческое служение Эллен Уайт.⁹ Та, в свою очередь, ответила свидетельством, названным «Противящиеся адвентисты» (3Т 36-39), в котором она назвала Адвентистов первого дня самыми непримиримыми нашими противниками. Эллен Уайт призвала Адвентистов седьмого дня не смущаться от объявленной против них «несправедливой войны». Лучше всего в той ситуации было просто промолчать.¹⁰

После той встречи Грант предположил, что Эллен Уайт одержима бесом. На протяжении 1870-80-х годов он продолжал выступать против пророческого служения Эллен Уайт (вплоть до окончательного отступничества Д. М. Конрайта от церкви в 1887 году). Враждебность Гранта по отношению к Э. Уайт чрезвычайно возросла в 1874 году, когда он предпринял поездку на запад Калифорнии. Когда Гранд прибыл в Напа, Калифорния, он провел серию «возрождающих и освящающих проповедей». Согласно Джеймсу Уайту, эти «проповеди хорошо действовали на тех немногих, кто приходил их послушать. Заслужив доверие, он затем предложил дискуссию». Джеймс Уайт, однако, заметил, что Гранд появился с враждебным настроением и желанием расколоть группу. Он бросил вызов Адвентистам седьмого дня и Д. М. Канрайт его принял.¹¹

Гранд старался надавить на слабые, по его мнению, стороны вероучения адвентистской церкви. Когда же он почувствовал себя «загнанным в угол», Гранд, согласно Джеймсу Уайту, начал свою атаку против интерпретации «двух заветов».¹² Впоследствии, как прямой ответ на эту атаку, Урией Смитом

была написана статья на тему двух заветов.¹³ По мере продолжения дебатов Гранд заявил, что Джеймс и Эллен Уайт «необузданные фанатики». Он был уверен, что Эллен «находилась под воздействием демонов, как и все спиритические медиумы». Затем Гранд сказал, что получил письмо от Израэля Даммона, который писал, что он был лично знаком с Уайтами, еще с тех пор, как Эллен получила свое первое видение. Вначале Даммон их принимал, а позднее отрекся от них. К тому же, Эллен Уайт видела в своем видении, что Суббота была Святым днем, и поэтому поделилась этим с адвентистами. Вот что ответил тогда на все эти обвинения Канрайт:

«Я заявляю, что был лично знаком с Даммоном, и знаю его как отъявленного фанатика. Во время собрания он может громко выкрикивать, подпрыгивать и даже взбираться на стол. В 1845 году, в штате Мэн, он был предводителем группы фанатиков, которые утверждали, что умерший воскрес и поднялся. Видения Эллен Уайт осудили его за фанатизм, и поэтому он восстал против нее. Он был связан с Симеоном Халлом, который вел себя настолько вызывающе, что его пришлось арестовать, чтобы обеспечить порядок в зале».¹⁴

Кажется, ответ Канрайта относительно сомнительного свидетельства Израэля Даммона был настолько убедительным, что подавил дальнейшие нападки со стороны Гранта, по крайней мере, на тот момент. Хотя Адвентисты седьмого дня постоянно сталкивались с жесткой оппозицией, агрессивная атака Гранта, по мнению лидеров ранней адвентистской церкви, была беспрецедентной. В то же время, Урия Смит в «последних спорах между истиной и заблуждением» увидел руку Божью. Эти споры «привели к значительному сплочению и укреплению сторонников истины» в Калифорнии.¹⁵ Спустя год, в Калифорнии, среди «Адвентистов первого дня» из-за жестких атак Гранта на Церковь Адвентистов седьмого дня произошел раскол.¹⁶ С другой стороны, предостерегающие советы Эллен

Уайт и проявление доброты к ее оппонентам, казалось, помогло многим членам Церкви христиан адвентистов присоединиться к Церкви адвентистов седьмого дня.

Результаты исследования

Споры 1874 года между Майлзом Грантом и Д. М. Канрайтом - один из редких случаев взаимодействия Адвентистов седьмого дня и Христиан адвентистов. К тому же, напряженные отношения между Уайтами и Грантом еще с 1868 года помогают объяснить враждебность, которую Гранд до конца своей жизни испытывал по отношению к Эллен Уайт и Церкви Адвентистов седьмого дня.

Я считаю, что письмо Израэля Даммона, которое использовал Майлз Грант в споре 1874 года, представляет огромное значение в современной дискуссии по вопросу служения Эллен Уайт. К сожалению, позднее Канрайт прошел чрез свой собственный кризис веры. 17 февраля 1887 года он отошел от Церкви Адвентистов седьмого дня. Впоследствии он опубликовал две свои основные книги – «Отрекшийся от церкви Адвентистов седьмого дня» (Seventh-day Adventism Renounced, 1887)¹⁷ и «Жизнь Эллен Уайт» (Life of Mrs. E. G. White, 1919).¹⁸ Как заметил адвентистский исследователь Джуд Лэйк, Канрайт собрал все предыдущие обвинения, а также добавил свои собственные. Его по праву можно назвать «отцом» критики Эллен Уайт.¹⁹ Если бы Канрайт чувствовал, что в обвинениях Израэля Даммона есть хотя бы малейшая достоверность, он использовал бы их в своем арсенале аргументов против Эллен Уайт. Ему, безусловно, была знакома критика Даммона, он сталкивался с ним по поводу целого ряда вопросов во время его евангельской работы в штате Мэн (предположительно между 1866 и 1868 годами, когда Канрайт «неустанно трудился» в том штате). Известно, что после своего отступничества, Канрайт никогда не упоминал имя Даммона, критикуя Эллен Уайт и Церковь Адвентистов седьмого дня. Он был знаком с его критикой, возможно, хо-

тел воспользоваться этим для подрыва пророческого авторитета Эллен Уайт, однако отсутствие аргументации Даммона в арсенале его критики предполагает достоверность более поздней версии Эллен Уайт того, что произошло (1860). Хотя исследователи обычно больше доверяют ранним историческим источникам, чем поздним, в данном случае более раннего источника, с которым можно было бы сравнить описание того случая, нет. Поэтому данный инцидент показывает, что описание Эллен Уайт, сделанное позже, должно рассматриваться как более надежное.

Характеристика, данная Израэлю Даммону Д. М. Канрайтом, помогает еще лучше понять описание, сделанное Эллен Уайт. Поначалу Даммон доверял ранним видениям Эллен Гармон, но потом, когда одно из ее видений напрямую коснулось его, он отрекся от них. Эллен Уайт получила это видение, когда начались споры. Могло ли случиться так, что Эллен Уайт получила видение, обличающее данного человека? Можно с уверенностью сказать, что когда Эллен Гармон поделилась своим обличительным видением с Даммоном, его реакция неприятия и послужила толчком для последующего скандала.

В общем, это новое свидетельство о спорах 1874 года относительно ареста и осуждения Израэля Даммона (а также последующее молчание Канрайта по этому вопросу после его отступничества) демонстрируют пророческую роль Эллен Гармон во время первых недель и месяцев ее служения. Она четко понимала свою роль, которая заключалась не только в том, чтобы поддерживать «рассеянное стадо», но и в том, чтобы посредством божественного откровения обличать человеческие недостатки.

Майкл Кэмпбэлл, доцент кафедры исторического богословия в Международном Адвентистском институте постдипломного образования, Силанг, Кавите, Филиппины.



¹В качестве обзора см. Michael W. Campbell, “Ecstatic Experiences”, in The Ellen G. White Encyclopedia, ed. Denis Fortin and Jerry Moon (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2013), 791-793.

²Douglas Hackleman, “A Question of Character”, in Adventist Currents (April 1988), 3.

³James R. Nix, “Another Look at Israel Dammon”, неопубликованный документ, доступен на http://www.whiteestate.org/issues/israel_damman.html; idem., “Israel Dammon”, in The Ellen G. White Encyclopedia. Ed. Denis Fortin and Jerry Moon (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2013), 358-360.

⁴Michael W. Campbell, “California”, in The Ellen G. White Encyclopedia, ed. Denis Fortin and Jerry Moon (Hagerstown, MD: Review and Herald, 2013), 671-673.

⁵См. Review and Herald, Dec. 20, 1873, 20.

⁶Данная ранняя реконструкция событий, связанных с прибытием Майлза Гранта в Санта Розу, основана на дневнике Эллен Уайт. См. Manuscript 3, 1874, entries Jan. 4, 11, and Feb. 8, 1874.

⁷Denis Fortin, “Miles Grant”, in The Ellen G. White Encyclopedia.

⁸Review and Herald, Nov. 17, 1868, 244-245.

⁹[Uriah Smith], “Springfield Camp-meeting”, Review and Herald Extra, April 14, 1874, 2.

¹⁰Ellen G. White, Testimonies for the Church (Mountain View, CA: Pacific Press, 1948), vol. 3, 36, 37.

¹¹James White, “The Cause on the Pacific”, Review and Herald, April 7, 1874, 134.

¹²James White, “Discussion at Napa”, Review and Herald, April 21, 1874, 152.

¹³Uriah Smith, “Which is Right?” Review and Herald, Dec. 8, 1874, 188-189.

¹⁴D. M. Canright, “Eld. Grant’s Attack Upon Eld. James White and Wife at Napa, Cal., March 28, 1874”, Review and Herald Extra, April 14, 1874, 3.

¹⁵См. комментарий U[riah] S[mith], Review and Herald, May 26, 1874, 192.

¹⁶См. James White’s description in Review and Herald, Nov. 4, 1875, 138.

¹⁷D.M. Canright, Seventh-day Adventism Renounced: After an Experience of Twenty-eight Years (Kalamazoo, MI: Kalamazoo Publishing Co. Print, 1887, 1888).

¹⁸D. M. Canright, Life of Mrs. E. G. White, Seventh-day Adventist Prophet: Her False Claims Refuted (Cincinnati, OH: Standard Publishing Company, 1919).

¹⁹Jud Lake, Ellen White Under Fire (Nampa, ID: Pacific Press, 2010), 45-64.

Прикладная библеистика

Последняя весть для мира

Эккехардт Мюллер

Последние вести или предупреждения всегда очень важны. Того, кто не воспринимает их всерьез, ожидают неприятные последствия. С другой стороны, если к этим вестям прислушаться, они принесут огромные благословения. Библия содержит свое последнее предупреждение в Откр. 14:6-12.

I. Контекст данной вести

1. Широкий контекст

Главы 12 -14 книги Откровение описывают последний конфликт земной истории. С 15 главы открываются последние эпизоды этой драмы: Божественное вмешательство в пользу Его святых в виде семи язв. Шестая и седьмая язвы изображают падение Вавилона в битве Армагеддон. Более детально падение Вавилона описывается в Откр. 17, 18, а Откр. 19 представляет Иисуса, как Всадника на белом коне во главе Своей армии. Затем следует описание тысячелетнего царства (Откр. 20), нового неба и земли, и Нового Иерусалима (Откр. 21-22). Таким образом, Трехангельская весть является последней и всеобщей вестью, адресованной всем, живущим в последнее время земной истории.

2. Контекст центрального видения книги Откровение (Откр. 12 -14)

A. Глава 12

После небольшого вступления (Откр. 11:19), 12 глава символически представляет:

- Рождение Мессии (младенца мужского пола) от верного народа Божьего (жены) и попытку сатаны (дракона/змея) убить Его (Откр. 12: 1-5).

- Войну сатаны против церкви на протяжении веков (1260 символических дней = 1260 лет) после вознесения Мессии к Богу, для того, чтобы разрушить ее (Откр. 12:6; 13-16).

- Войну на небе между сатаной и Иисусом (Михаилом), которая оканчивается свержением сатаны, но не окончательным его уничтожением (Откр. 12:7-12).

- Конечную войну сатаны против народа Божьего, названного остатком, соблюдающего заповеди Божьи и имеющего свидетельство Иисуса (Откр. 12:17).

B. Глава 13

13 глава, состоящая из двух частей описывает попытки сатаны в достижении своей цели – уничтожении Божьего народа.

- В первой части представлен зверь, выходящий из моря (папство), чтобы вести войну с теми, кто верен Богу, а также чтобы усилить всеобщее поклонение дракону и зверю (Откр. 13:1-10).

- Во второй части показан зверь, выходящий из земли, принуждающий человечество поклониться зверю из моря и принять его начертание (Откр. 13:11-18).

B. Глава 14

Данная глава не только представляет собой божественную весть, как ответ на пропаганду сил зла, но и показывает окончательный исход великой борьбы.

- Во-первых, в ней представлены те, кто смог противостоять сатанинской троице (дракону, зверю, выходящему из моря и зверю, выходящему из земли), позже названной Вавилоном, и те, кто остался с Иисусом Христом – 144, 000 (Откр. 14:1-5).

- Далее следует описание последней вести, вести трех символических ангелов, провозглашаемой остатком (144, 000) (Откр. 14:6-13).

- Наконец следует описание сцены второго пришествия Христа, символично представленного в виде жатвы на земле. По-

казаны две группы – спасенные и нечестивые (Откр. 14:14-20).

II. Последняя Божья весть (Откр. 14:6-12)

Данная весть состоит из трех частей, провозглашаемых тремя ангелами. Но эта весть, хотя и звучит как приговор, тем не менее, является великим вечным Евангелием.

1. Первая часть вести (Откр. 14:6-7)

А. Провозглашение вечного Евангелия по всему лицу земли

Книга Откровение, как и весь Новый Завет, убеждает в том, что перед тем, как наступит конец, Евангелие должно быть проповедано всем народам (Марк. 13:10; Мат. 24:14). Вечное Евангелие последней вести действительно является благой вестью для тех, кто принимает его.

Четкое описание Евангелия содержится уже в прологе Апокалипсиса – Откр. 1:5-7 – и нам необходимо понимать выражение «вечное Евангелие» именно в контексте пролога:

- Иисус любит нас.
- Иисус спас нас.
- Иисус наделил нас царственным священством.
- Иисус придет вновь.

Вот почему тем, кто умирает в Господе, нечего бояться (Откр. 14:13). Они покоятся в Господе до дня своего воскресения.

Б. «Убойтесь Бога и воздайте Ему славу»

Добрая весть заключается в том, что даже в последний час земной истории, спасение все еще возможно. У людей все еще есть возможность, приняв спасение, вернуться на сторону Создателя. Они могут вверить Ему свои жизни и воздать Ему славу, то есть покаяться (Откр. 11:3; 16:9) и признать Его главенство над всей Вселенной. Слава ассоциируется с творением (Откр. 4:11), а также со спасением (Откр. 1:6; 5:12; 19:1).

В. «Наступил час суда Его»

Последняя весть является благой вестью, поскольку следственный суд, также названный как «суд перед пришествием» (напр. Дан. 7) все еще продолжается. В небесном святилище, о котором говорится во многих местах книги Откровение, Христос совершает служение, имеющее прямое отношение к нам. Принимается решение о том, кто будет принят Богом при Его втором пришествии.

Г. «И поклонитесь»

Эта весть является благой еще и потому, что она призывает нас поклониться Богу вместо поклонения дьявольской или человеческой системам (см. Откр. 13:4, 8, 12-18). Эти системы принудительны и деспотичны, и обеспечить покой и реальное будущее они не могут. Они не дают нам того смысла жизни, какой предлагает Христос.

Е. «Сотворившему небо и землю, и море и все, что в них»

Эта весть благая еще и потому, что Бог Спаситель представлен в ней как Творец. Творение и спасение тесно связаны в Новом Завете и в Откровении (напр. главы 4-5). Одного без другого быть не может. И если бы не было творения в начале, не было бы смысла ожидать пересотворения в конце человеческой истории.

Следует заметить также, что данное выражение взято из четвертой заповеди; то есть имеется в виду заповедь о соблюдении дня Субботнего. Во время последнего периода земной истории вера в Творца и соблюдение Его заповеди, включая заповедь о Субботе, будет поставлена под сомнение. В центре борьбы особое внимание будет обращено на то, как мы относимся к Богу и Его закону. Стих 12 возвращает нас к этому вопросу. Поэтому помимо наших взаимоотношений с Богом, соблюдение Субботы станет еще и своеобразной проверкой на верность человека к Богу.

2. Вторая часть вести (Откр. 14:8)

А. «Пал, пал Вавилон, город великий»

Вторая весть говорит о духовном падении Вавилона (ср. Откр. 2:5). В какой-то степени это также добрая весть, поскольку люди могут оставить обман и выйти из Вавилона. Данная весть повторяется в Откр. 18:2-4 с призывом выйти из Вавилона. С другой стороны, следственный суд, упомянутый позднее, убеждает верующих в том, что придет время справедливости, оправдания и светлого будущего.

В. «Яростным вином блуда своего напоил все народы»

Вавилон будет пытаться надавить на все народы, чтобы они приняли систему поклонения, которая, хотя и говорит о Боге, но в то же время далека от истинности. Данная система поклонения является богохульной, идолопоклоннической, а потому безнравственной. Но не все поклонятся Вавилону. 144 000 будут последователями Агнца, Иисуса Христа (Откр. 14:1 и 4).

3. Третья часть вести (Откр. 14:9-13)

А. Неверные «будут пить вино ярости Божией» (Откр. 14:9-11)

В третьей части заключительной Божьей вести Ангел провозглашает окончательный Божий суд над теми, кто поклоняется зверю, или образу его и носит начертание зверя. На вино гнева Вавилона Бог отвечает Своим вином ярости. Среди поклоняющихся зверю немало мнимых христиан, они приняли решение идти против Иисуса (Агнца) и встали в ряды тех, кто преследует Его народ. Однако, Бог вступится за Своих детей (Пс. 74:9). И снова - благая весть!

Б. Святые и их характеристика (Откр. 14:12)

Поклоняющиеся зверю и образу его противопоставляются верному Божьему народу. Рассмотрим их характеристики:

- Они терпеливы и стойки. Они не сдаются.

- Они соблюдают Божьи законы, в особенности 10 Заповедей, включая заповедь о Субботе.

- Они имеют веру в Иисуса (веру Иисуса). Они спасены по милости Божией и живут с Господом каждый день. Они полностью полагаются на Него (вера по благодати). Они верят в то, во что верил сам Иисус.

В. Благословения (Откр. 14:13)

Благословение, записанное в 13-м стихе, указывает на то, что хотя некоторым возможно придется заплатить своей жизнью за преданность Иисусу или умереть во время последнего времени, тем не менее, они благословенны. Они находятся в покое до дня воскресения.

III. Заключение и выводы

Это прекрасная весть, и это последняя Божья весть. Давайте подытожим вышесказанное: первая весть обращает особое внимание на поклонение Создателю, в противовес системе поклонения, придуманной человеком и сатаной. Подчеркивается суд перед пришествием и послушание Богу, включающее соблюдение библейской Субботы.

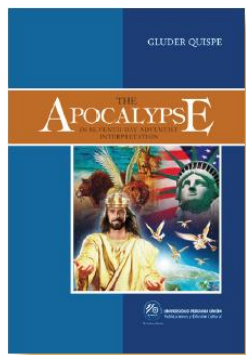
Вторая весть предупреждает нас о том, чтобы мы не имели ничего общего с Вавилоном. Должны быть порваны все связи с этой отступнической властью и системой верования. Бог призывает Свой народ выйти из Вавилона и присоединиться к Его остатку.

Третья весть не только указывает на суд над Вавилоном, но и описывает характер, и в какой-то степени, участь верных, то есть тех, кто любит Бога и во всем следуют за Ним.

Эта весть ставит перед нами серьезные задачи: (1) хватит ходить вокруг да около. Пора воспринять Бога и Его волю всерьез, следует дать должную оценку чудовищности последней битвы, разворачивающийся у нас на глазах. Будучи спасенными, мы должны решиться быть верными Богу. (2) Передавать

эту весть другим, чтобы и они могли стать детьми Божьими, предупредить их об обмане, который будет распространяться в последнее время, и помочь им достойно встретить грядущего Иисуса Христа.

Книжные новинки



Глудер Квисп. Апокалипсис в адвентистской интерпретации (The Apocalypse in Seventh-Day Adventist Interpretation, Lima: Universidad Peruana Union, 2013. Xii + 354 pp. US\$ 20.00)

Краткое содержание

Данная книга представляет собой опубликованную версию докторской диссертации Глудера Квиспа, профессора адвентистских исследований и интерпретации Нового Завета в университете перуанского униона. Автор является также директором Исследовательского центра Э. Уайт в Перу. Изданная в 2013 году, книга была представлена в Чили на симпозиуме Южно-Американского дивизиона по книге Откровение.

В книге пять основных глав, помимо содержания, выражения благодарности, различных приложений и библиографии. Первая и последняя главы несколько необычны. Так, хотя первая глава и названа «Введение», содержание ее достаточно объемно, так что оно выходит за рамки традиционного введения. Последняя же глава, хотя и названа «Выводы и заключение» содержит ряд неупомянутых ранее вопросов, а также «предложения для дальнейших исследований».

В первой главе автор предлагает разделить историю исследования книги Откровение в адвентистской церкви на три периода, которые вначале он называет: «Период осмысления Откровения» (1862-1944), «Период библейского комментария Церкви ад-

вентистов седьмого дня» (1944-1970) и «Период множественных акцентов» (1970-). Эти периоды описываются в главах с 2 по 4. Однако позже они переименоуются: «Библейско-исторический подход», «Библейско-теологический подход» и «Библейско-экзегетический подход».

Цель своей работы Квисп видит в анализе и оценке различных адвентистских подходов к изучению Откровения. Несмотря на их различия, он называет их в целом историцистскими (20). Однако, как показалось рецензенту, Квисп, анализируя соответствующие периоды интерпретации апокалиптических пророчеств в Адвентистской церкви, пытается выяснить, не изменилось ли со временем отношение к историцистской интерпретации апокалипсиса. С этой целью он ищет определение историцизма в каждом из предложенных им периодов, и показывает, каким образом интерпретировались семь труб в Откровении 8 - 11, 12.

Во второй главе, касающейся периода библейско-исторических акцентов, автор рассматривает интерпретацию Миллера, а также показывает, каким образом У. Смит, М. Максвелл и А. Трейер интерпретируют различные символы из Откровения 8 -12.

Третья глава сфокусирована на периоде библейско-теологических акцентов. Обеспечивая некий фон главы обсуждением роли Л. Ф. Вере и пяти адвентистских комментариев на апокалипсис Иоанна, Квисп детально рассматривает Библейский комментарий Адвентистов седьмого дня и труды по откровению Г. Ларондейла и Р. Надена.

В четвертой главе автор переходит к последнему периоду – библейско-экзегетическим акцентов. Вновь, в качестве фона он дает некую информацию, на этот раз это К. Странд, Библейская конференция 1974 года, четыре значительных комментария, и Комитет по Даниилу и Откровению (DARCOM). Автор детально обсуждает вклад Дж. Паулина и Р. Стефановича в интерпретацию Откровения.

В пятой главе, автор приходит к выводу, что, хотя все три подхода и остаются актуальными, каждый из них имеет свои недостатки. Поэтому их необходимо рассматривать как взаимодополняющие друг друга (266). Так, библейско-исторический подход достаточно эффективен в отношении к идентификации исторических событий, упомянутых в тексте, но он упускает целый ряд аспектов. Библейско-теологический подход, хотя и избегает догматизма и подчеркивает, к примеру, христологию книги Откровения, имеет тенденцию к ««спиритуализации» вести апокалипсиса (270), что сближает его с идеалистическим подходом к апокалиптическому пророчеству». Квисп полагает, что библейско-экзегетический подход, который используют некоторые адвентистские исследователи, сосредоточен главным образом на исторической обстановке в первом веке, и поэтому «схож с претеристским подходом» (271).

А вот вывод, который делает автор: «Не отрицая ценный вклад библейско-теологического и библейско-экзегетического подходов, кажется, что идентичность адвентизма корнями уходит к историцистскому методу интерпретации пророчеств Даниила и Откровения. Именно историцистская конкретность пророчеств, исполненных в определенных датах и событиях при приходе к власти тех или иных религиозных и политических сил, и идентифицируют адвентистов, как призванный Богом народ, имеющий определенную миссию по отношению к миру» (271).

Таким образом, хотя автор и обращает внимание на взаимодополняющий характер всех трех подходов, все же он отдает предпочтение библейско-историческому акценту. Поскольку, в адвентизме отмечается некое отступление от историцистского подхода, автор задает вопрос: «Что следует делать адвентистам?» Отвечая на него, он говорит: «все три разных акцента являются общеизвестными, и, как Церкви, нам необходимо

сбалансировать применение историцистского метода интерпретации пророчеств» (271). Далее, автор высказывает девять предложений, среди которых – организация нового Комитета ИБИ по Даниилу и Откровению (272), создание междисциплинарного комментария по книге Откровения, усовершенствование нашей методологии, включающей герменевтику и экзегезу (273), более глубокое исследование трудов Э. Уайт и попытка унифицировать язык «евангелистов, пасторов, проповедников и исследователей при интерпретации Апокалипсиса» (274).

Оценка

Изменение автором изначально утвержденных названий периодов адвентистской интерпретации имеет свои преимущества, так как это изменение отражает перемены в оценках, которые мы можем дать основным акцентам в соответствующих периодах. Однако у данного подхода есть и недостатки, так как предложенная Квиспом периодизация не учитывает возможных совпадений между периодами и датами, относящимися к каждой категории. Категоризация может помочь в выявлении основных акцентов и увидеть развитие проблемы, но читатель не должен забывать об ограниченности данной системы. Например, категоризация не охватывает все факты, и такое жесткое деление истории адвентизма может лишь обеспечить некую грубую схему. Кто-то может задаться вопросом: а не лучше бы было осуществить диахронический анализ основных публикаций, не приписывая им какие-то конкретные подходы, или же наоборот, провести синхроническое исследование нескольких подходов, независимо от дат, таких, например, как 1944-1970?¹

В самой работе есть много недостатков, в том числе, достаточно серьезных: (1) довольно много опечаток,² (2) местами недостает точности в терминологии, исторических данных и цитат.³ (3) Отсутствуют ссылки, либо они неполные.⁴ (4) Некоторые исследовательские работы, упомянутые в тексте и

сносках, в библиографическом списке не указываются.⁵ (5) Выводы и таблицы очень полезны, но грешат множественными повторениями. К тому же, иногда дается слишком много деталей относительно того, что опубликовано теми или иными авторами, где они проповедовали, где записывались. (6) Временами, Квисп, кажется, не совсем точно передает взгляды некоторых авторов. Возможно, это происходит из-за ограниченности доступного литературного контекста. Тем не менее, необходимо быть более осторожным при оценке кого-либо и помещении его в конкретную категорию.⁶ (7) Название диссертации в некоторой степени вводит в заблуждение, скорее всего, работа лимитируется англоязычным адвентистским миром, так как за небольшим исключением, кроме работ на английском языке ничего не рассматривается. Хотя существует достаточно много литературы, в том числе и научной, и на других языках на эту тему. (8) Было бы хорошо провести различие между интерпретацией Откровения конкретными людьми и полуофициальными интерпретациями (211). Например, встречи DARCOM отличаются от встреч, организованных по личной инициативе команды ZABN – служения независимой телекомпании, не являющейся частью официальной церкви. В разделе под названием «Определение историцизма церковью АСД» мы находим определения К. Странда, Ф. Харди, К. Аразола и других. Подобная компоновка имен имеет тенденцию к искажению картины.

По-прежнему остаются нерешенными некоторые вопросы: (1) Не лучше ли для обеспечения краткого обзора того, что имело место раньше в адвентистском научном мире и того, что происходит сейчас в церквях, на евангельских программах и т.д., отделить научные комментарии от не научных? (2) Действительно ли «духовное» или теологическое значение отрывка в Откровении носит более субъективный характер, чем историческое значение, то есть попытка поиска исто-

рических событий, как доказательство исполнения пророчеств (169, 172)? Даже представители библейско-исторического подхода не совсем согласны с интерпретацией пятой и шестой труб. «Духовное значение» является одним из важных аспектов текста, но далеко не единственным. Историческое значение – другая важная часть, но также не единственная. (3) Не следовало ли упомянуть о том, что одной из сильных сторон Адвентистского библейского комментария по Откровению является то, что он предлагает две или три интерпретации там, где однозначное решение невозможно, и что, отдавая предпочтение какому-то толкованию, комментарий не исключает возможности другой интерпретации?

Значение

Несмотря на некоторые перечисленные недостатки, данная работа содержит достаточно много информации по адвентистской интерпретации книги Откровение. Исторический обзор чрезвычайно полезный и содержательный. История интерпретации также показывает, что некоторые проблемы, с которыми столкнулись исследователи в последнее время (напр. апостелезматический принцип, множественное исполнение), возникали и раньше (141, 142, 171), и далеко не на голом месте.

В целом, работа достаточно продумана. Использовано много источников. Обширные ссылки в конце каждой главы содержат ценный материал, правда, рецензент предпочел бы сноски, более соответствующие исследовательскому интересу работы.

Хотя можно было бы рассмотреть и других авторов, следует признать, что ключевые фигуры в области исследования апокалипсиса все же были выявлены и рассмотрены. Обобщения и таблицы чрезвычайно полезны, сжато выражают поток информации и позволяют быстро сравнивать различные взгляды.

Более пристальное внимание к актуальности историцизма и его использованию

адвентистской церковью, назрело уже давно. Автор заслуживает всяческих похвал за то, что он берется за обсуждение данного вопроса. Он пытается сохранить баланс, выделяя место и для тщательной экзегезы, и для глубокого исследования теологии Откровения, и внимательного рассмотрения исторических фактов, подтверждающих исполнение пророчеств. Эта работа, как важный вклад в адвентистскую теологию, может быть рекомендована всем, кто заинтересован в исследовании Апокалипсиса.

Эккехардт Мюллер, ИБИ

¹К примеру, можно ли описывать подход, используемый в библейском комментарии АСД, как в той или иной мере схожий с тем, который использует Х. Ларондейл?

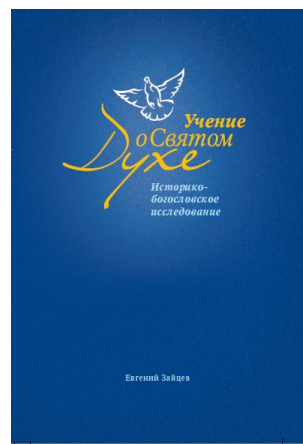
²Например, «Valdals» вместо «Vandals» (54); «&c.» вместо «etc.» (60); «Saracenes» без начальной буквы «S» (98); нет пробелов между словами (135) и ссылками (41, 102, 103); неверная нумерация (170); «Theile» вместо «Thiele» (3 раза на стр. 172); «Rome Empire» вместо «Roman Empire» (174); строчка, где почти нет пробелов между словами (199); номер ссылки не соответствует предшествующему слову (213); «Gerard Pfandl» вместо «Gerhard Pfandl» (215); неверное название книги настоящего рецензента (256); оставление висячих строк (286).

³Если мы называем идентификацию исторической реальности текстовым описанием «приложение» вместо того, чтобы назвать это «интерпретацией» (169, 229), мы можем ослабить исторический подход. Приложение часто понимается, как некий прием вдохновить читателя. Во-вторых, вместо «Богословские размышления – Бюллетень ИБИ», ссылка в основной части текста сокращена до «Библейские исследования» (219), что может быть понято неверно. В-третьих, в работе говорится, что Дж. Паулин был заведующим кафедрой Нового Завета теологической семинарии в университете Эндрюса на протяжении 25 лет. Если это так, то он стал руководителем кафедры раньше, чем получил докторскую степень (217). В-четвертых, на 149 странице Квисп цитирует утверждение из Библейского комментария Адвентистов седьмого дня (БКАСД), том 7 – «отдельное пророчество может включать в себя более одного исполнения». Однако данное утверждение обнаруживается в контексте семи церквей, в частности ефесской церкви. Возможно, автор не намеревался применять это утверждение к Апокалипсису в целом.

⁴Например, на стр. 5 появляется цитата Э. Уайт, но 29 сноска не соответствует данной цитате, вместо этого в ней содержится совершенно другая цитата Э. Уайт. 185 сноска на странице 225, кажется, относится к статье Дж. Паулина, но в ней указывается книга Г. Рида, а не статья Паулина.

⁵Например, Desmond Ford's *Commentary Crisis* (204, 239) and Reid's (ed.) *Understanding Scripture: An Adventist Approach* (255) are missing in the bibliography.

⁶Например, вывод, основанный на утверждении Г. Пфандла касательно природы экзегезы (216), не может ясно отразить его приверженность к историцизму (215). Также осторожнее нужно подходить к тому, чтобы основывать свой вывод на утверждении Дж. Паулина относительно остатка. Цитата Паулина на странице 225 звучит следующим образом: «Божий остаток будет иметь весть не только для христиан, но и для иудеев, мусульман, буддистов и индусов – для всех людей», но по таблице на 235 странице можно предположить, что для Паулина остаток относится не только к Церкви АСД, но и ко всем ранее перечисленным религиозным группам. По меньшей мере, подобная формулировка на стр. 135 сбивает с толку.



Е.В. Зайцев. Учение о Святом Духе: Историко-богословское исследование. Заокский: изд-во «Источник жизни», 2014. – 480 стр. ISBN 978-5-86847-882-6

Новая книга преподавателя Заокской духовной академии Е. Зайцева посвящена учению о Святом Духе — самой загадочной личности Божества, о природе которой до сих пор не утихают богословские споры. В книге девять глав. Первая глава посвящена историческому обзору пневматологии, который помогает выявить основные тенденции, сопровождавшие это учение в истории христианской церкви.

Во второй главе рассматривается учение о Святом Духе выдающихся протестантских реформаторов: Лютера, Кальвина и Цвингли. Прослеживается эволюция учения о

Святом Духе в эпоху Нового времени, дается краткий обзор современного пятидесятнического феномена.

Третья глава посвящена вопросу природы Святого Духа, который рассматривается главным образом в контексте библейских повествований, свидетельствующих об активности Духа в истории спасения. Характер этой активности позволяет убедительно говорить о Божественной и личностной природе Святого Духа.

В четвертой главе рассматривается природа и активность Святого Духа в контексте учения о Боге в целом. Автор считает, что без целостного восприятия Бога, открывающегося человеку в Своей трех-ипостасной сущности, невозможно говорить ни о Сыне, ни о Святом Духе. С понимания Бога как триединого сообщества фактически и начинается истинное богословие.

Пятая и шестая главы, по сути, квинт-эссенция исследования. Они посвящены описанию активности Святого Духа в истории спасения, содержащейся в Священном Писании.

В седьмой главе представляются основные аспекты миссии Святого Духа, связанные с Божественным откровением. Подчеркивается определяющая роль Святого Духа в истории появления Священного Писания, рассматривается такая важная богословская категория, как богодухновенность. Учитывая противоречивый характер представлений о богодухновенности в христианском богословии, подчеркивается диалоговый характер взаимодействия Бога и человека в процессе откровения и отстаивается точка зрения, согласно которой богодухновенность – это процесс взаимодействия Божественного и человеческого фактора в контексте Завета. В этой же главе изложена протестантская позиция о соотношении Писания и Предания, что особенно актуально в контексте православно-протестантского диалога.

Восьмая глава посвящена наиболее острым вопросам, касающимся понимания

экклесиологической активности Святого Духа. Эти вопросы приобрели особую актуальность в связи с появлением феномена современного пятидесятничества. Речь идет, прежде всего, о дарах Святого Духа, в частности о даре говорения «на иных языках», и о практике «крещения Духом», неоднозначно воспринимаемой в христианстве.

В девятой, заключительной, главе идет речь о понимании Святого Духа Церковью адвентистов седьмого дня. Хотя «Основы вероучения адвентистов седьмого дня» и отражают ортодоксальную позицию по вопросу о Святом Духе (это означает, что Церковь АСД исповедует полноту Божественности Святого Духа, а также признает Его личностный статус), следует отметить, что общепринятое сегодня исповедание Святого Духа в прошлом разделялось далеко не всеми. Учение о Святом Духе как обладающем полнотой Божества и имеющем личностную природу, в истории Церкви формировалось на протяжении нескольких десятков лет, преодолевая антитринитарные тенденции раннего адвентизма.

Настоящее исследование может помочь думающему читателю сформировать сбалансированное представление по одному из самых сложных вопросов христианского богословия и укрепиться в вере в единого Бога откровения, который явил Себя в истории спасения как Отец, Сын и Святой Дух.

Новости всемирной церкви

Библейская конференция в Гане и посвящение Исследовательского центра

Первая в 2014 году Библейская конференция ИБИ прошла в Гане, с 6 по 11 января. Пасторы с Центральной и Южно-центральной конференций Ганы собрались для того, чтобы посвятить время серьезным библейским исследованиями. По вечерам

проводились встречи с пресвитерами церкви. К. Донкор и Э. Мюллер читали лекции по таким темам как герменевтика, сексуальная этика, поклонение и эсхатология. Встречи начинались в пять утра, и продолжались примерно до восьми вечера. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на некоторые трудности – сложные темы, жаркую погоду и обилие лекций, посвящений, проповедей и много другого, аудитория оставалась вовлеченной и внимательной. Администрация униона и конференции поддержала данные встречи своим присутствием и внесла свой вклад в их созидательную атмосферу.

Кульминацией всего мероприятия стало посвящение исследовательского центра для пасторов Южно-Центральной конференции Ганы. Данное посвящение сопровождалось молитвой, короткими выступлениями и перерезанием ленты. Центр был назван в честь заместителя директора ИБИ доктора Докнора и его супруги Камфорт, в знак признательности за его руководство. Именно он был инициатором идеи, чтобы позволить пасторам приезжать и работать с источниками в новом центре, который находится в административном здании Южно-Центральной конференции в Гане. Он также собрал книги для библиотеки и помогает в оснащении центра необходимым оборудованием.



Администрация и сотрудники Южно-Центральной конференции в Гане. В центре: Эккехардт Мюллер и Квабена Донкор с супругой.

Если читатели данного информационного бюллетеня захотят внести свой вклад (например, пожертвовать книгу из личной

библиотеки) для поддержки данного служения в Гане, они могут связаться с Доктором Донкором по адресу biblicalresearch@gc.adventist.org



Reflections

«Reflections» - это официальный информационный бюллетень Института библейских исследований Генеральной конференции Церкви АСД. Бюллетень предназначен для пасторов, богословов и административных работников Церкви.

Гл. редактор Элиас Бразил де Соза

Ответственный за издание Марлен Баккус

Фото Бренда Флеммер

Редакционный Комитет

Артур Штеле • Эккехард Мюллер

Квабена Донкор • Клинтон Волин

Герхард Пфандл • Анжел М. Родригес

Ответственный за издание русскоязычной версии бюллетеня Зайцев Е.В.

Требования к рукописям: Статьи, имеющие значение для адвентистской теологии, представляются по запросу ИБИ и должны быть направлены приложением редактору по электронному адресу brnewsletter@ge.adventist.org.

Данный материал может быть использован для проповеди и публичных презентаций, а также может использоваться церковными организациями при условии, если указывается ИБИ в качестве источника исходного материала.

Copyright © 2013

Biblical Research Institute

General Conference of Seventh-day Adventists®

12501 Old Columbia Pike

Silver Spring, MD 20904, USA

Phone: 301.680.6790 • Fax: 301.680.6788

www.adventistbiblicalresearch.org